

# GRANULOMATOSIS EOSINOFÍLICA CON POLIANGITIS: ANÁLISIS DESCRIPTIVO Y EXPERIENCIA CLÍNICA DE 27 CASOS DIAGNOSTICADOS Y TRATADOS EN CUATRO CENTROS MADRILEÑOS

**O. Rusinovich Lovgach<sup>1</sup>**, M. C. Uyaguari Morocho<sup>5</sup>, P. Cardoso Peñafiel<sup>3</sup>, C. M. Gómez González<sup>3</sup>, E. Calvo Aranda<sup>3</sup>, M. F. del Pino Zambrano<sup>3</sup>, A. Ramos Lisbona<sup>4</sup>, A. Pareja Martinez<sup>3</sup>, P. Navarro Palomo<sup>1</sup>, M. Machattou<sup>1</sup>, M. Alonso de Francisco<sup>1</sup>, C. Navarro Joven<sup>1</sup>, A. Martínez Rodado<sup>1</sup>, L. Ramos Ortiz de Zárate<sup>1</sup>, P. Navarro Alonso<sup>2</sup>, M. Cantalejo Moreira<sup>2</sup>, A. Díaz Oca<sup>2</sup>, M. Fernández Castro<sup>1</sup>, H. Godoy Tundidor<sup>1</sup>, C. Merino Argumánez<sup>1</sup>, B. García Magallon<sup>1</sup>, C. Barbadillo Mateos<sup>1</sup>, C.M. Isasi, Zaragoza<sup>1</sup>, J. Campos Esteban<sup>2</sup>, J. Sanz Sanz<sup>1</sup>, **J.L. Andréu Sánchez<sup>1</sup>**

1.Hospital Universitario Puerta de Hierro Majadahonda  
C/Joaquín Rodrigo, 2 28222 Majadahonda, Madrid

2. Hospital Universitario de Fuenlabrada  
Camino del Molino, 2 28942 Fuenlabrada, Madrid

3. Hospital Universitario Infanta Leonor  
Av. Gran Vía del Este, 80 28031 Madrid

4. Hospital General Universitario Gregorio Marañón  
C. del Dr. Esquerdo, 46 28007 Madrid

5. Hospital Universitario la Paz  
P.º de la Castellana, 261, 28046 Madrid 5, 28001 Madrid

## OBJETIVOS Y MÉTODOS

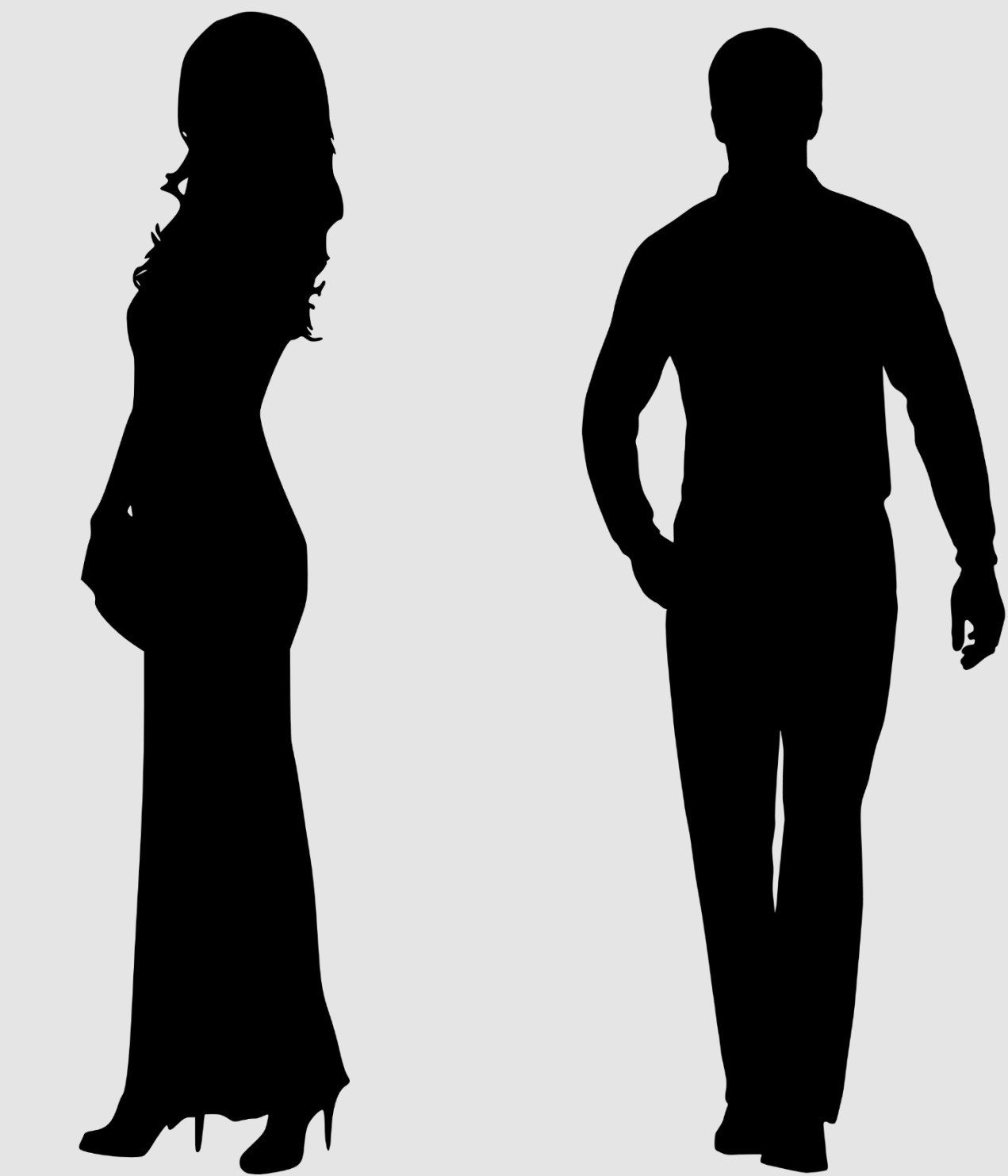
- Analizar la experiencia clínica de varios centros madrileños en el diagnóstico y tratamiento de granulomatosis eosinofílica con poliangeritis (síndrome de Churg-Strauss).
- Se realizó un estudio retrospectivo utilizando la base de datos de cuatro centros de la comunidad de Madrid de todos los pacientes diagnosticados de SCS hasta 20 de octubre 2023. Se recogieron los datos demográficos, clínicos y analíticos de la muestra, se realizó análisis descriptivo de la misma. El estudio fue aprobado por CEIC.

## CONCLUSIONES

- En nuestra experiencia, **la alta sospecha clínica** acompañada de **exploración física, presencia de eosinofilia en sangre periférica, elevación de RFA y positividad para ANCA** en pacientes (habitualmente, mujeres) con **sinusitis alérgica, síntomas pulmonares**, manifestaciones **cutáneas** y del **sistema nervioso periférico** aumentan la probabilidad de correcto diagnóstico de SCS, con las implicaciones terapéuticas que esto conlleva.
- El electromiograma, TC de tórax y biopsia** son herramientas útiles para el diagnóstico.
- La mayoría de los pacientes recibió **un inmunosupresor/ inmunomodulador** como ahorrador de corticoide, siendo **azatioprina y mepolizumab** los dos más utilizados.

## RESULTADOS

### PERFIL DEL PACIENTE

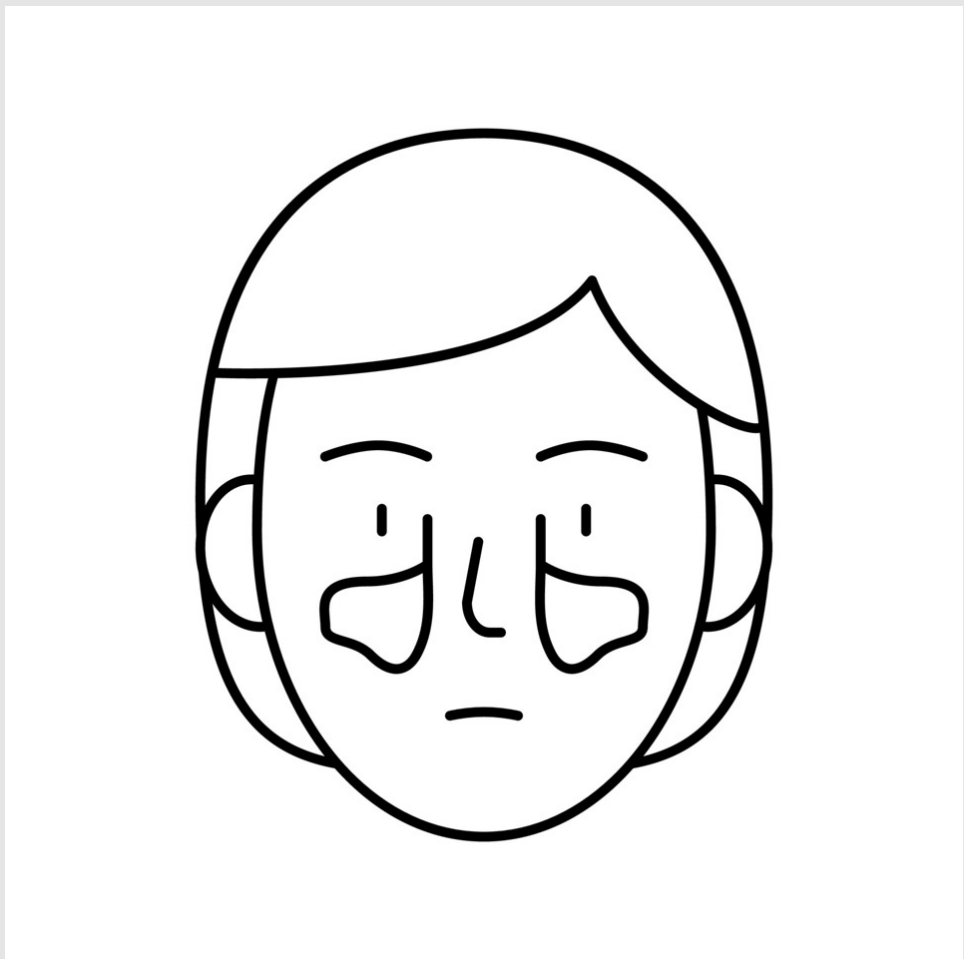


21 mujeres6 varones

Edad media al diagnóstico  
51 (19-84) años

Duración de la enfermedad  
5 (±4,91) años

### SÍNTOMAS CLÍNICOS



Afectación pulmonar  
74,1% (20)

Síntomas sistémicos  
70,5% (19)

Sinusitis  
59,3% (16)

Afectación cutáneas  
59,3% (16)

Afectación CV  
22,2% (6)

Afectación renal  
18,5% (5)

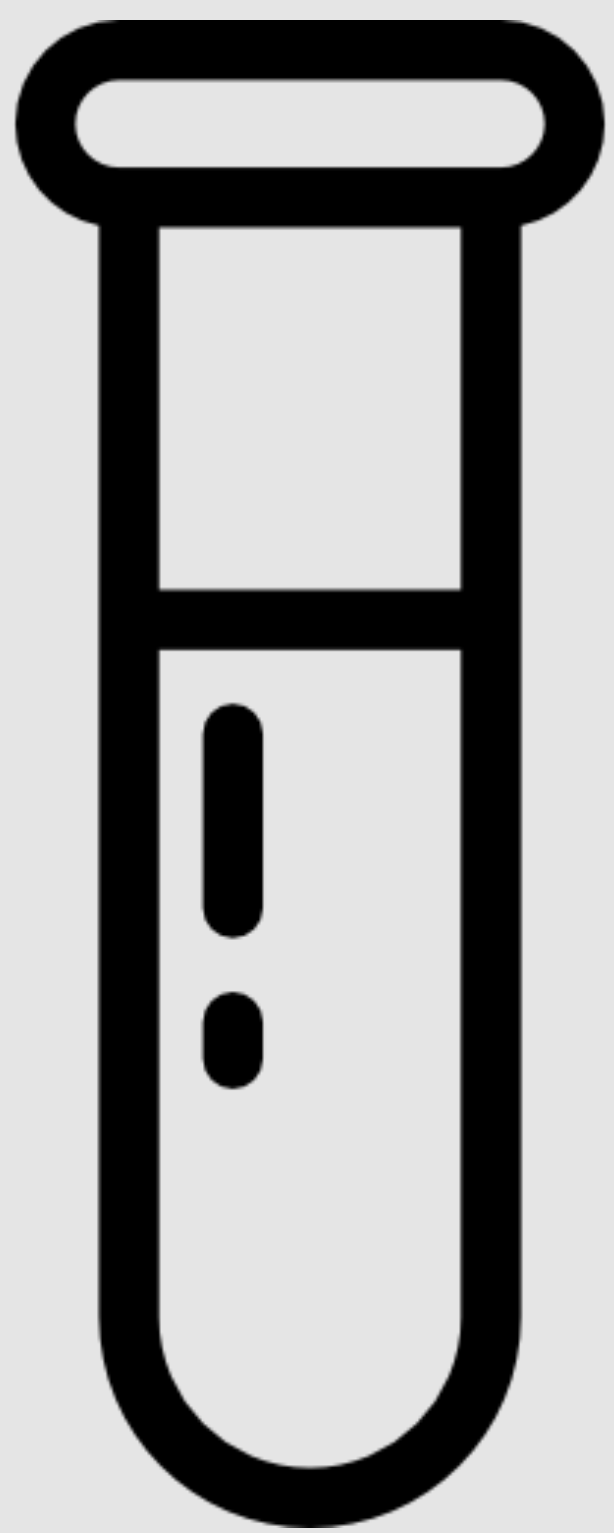
Asma  
18,5%(5)

Afectación SNP  
51,9 % (14)

Afectación MSK  
51,9% (14)

Afectación GI  
25,9% (7)

### PARÁMETROS ANALÍTICOS



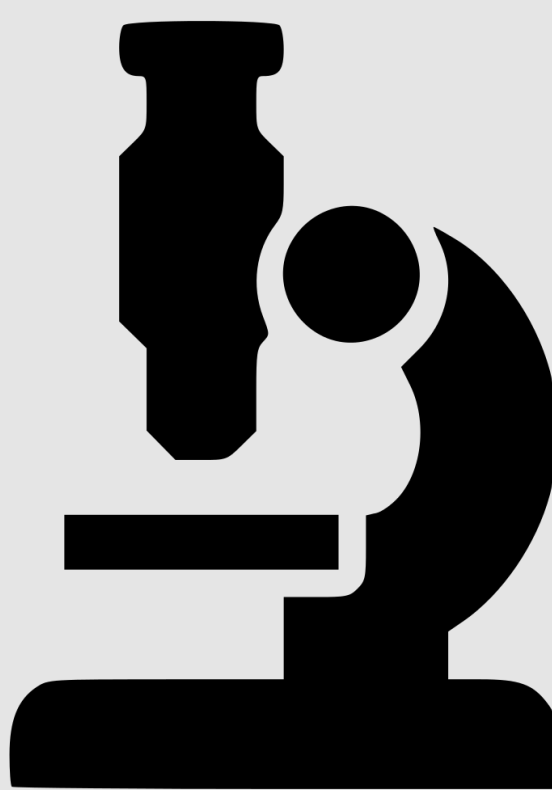
Eosinofilia periférica  
77,7% (21)

Elevación de RFA  
59,3% (16)

FR +  
22,2% (6)

ANCA +  
59,3% (16)

### PRUEBAS COMPLEMENTARIAS



A 19 pacientes (70,4%) se les realizó **biopsia**, siendo el resultado de la misma **compatible** con SCS en 17 pacientes (**89,5%**)

**EMG** fue **patológico** en 12 (**92,3%**) casos (del total de 13 (48,1%) de EMG realizadas)  
\*\* alter. más frecuentes:  
*polineuropatía mixta sensitivo-motora*, seguida por mononeuritis múltiple sensitivo-motora.

**TC de tórax compatible** con SCS en 15 (**75%**) **pacientes** (total de TC tórax realizadas: 20 (74,1%)).

### TRATAMIENTO Y EVOLUCIÓN



**Todos (100%)** los pacientes recibieron tratamiento con **esteroides**.

6 (22,2%) pacientes recibieron ciclofosfamida, 6 (22,2%) micofenolato de mofetilo, **8 (29,6%) azatioprina**, 6 (22,2%) metotrexato, 5 (18,5%) rituximab, **8 (29,6%) mepolizumab**.

La respuesta al tratamiento fue buena en 16 (59,3%) pacientes, parcial en 6 (22,3%) y mala en 5 (18,5%)

